



Ege Hirv

Teie: 16.12.2025 e-kiri

Meie: 17.12.2025 nr 13-3/25-1985

Vastuskiri selgitustaotlusele

Austatud Ege Hirv

Esitasite 16.12.2025 e-kirjaga Eesti Geoloogiateenistusele (EGT) selgitustaotluse. Palute vastuseid küsimustele seoses kooskõlastusega, mis anti EGT 12.12.2025 kirjaga nr 13-3/25-1964. Kooskõlastus edastati Rae Vallavalitsusele Pajupea küla Sillaotsa kinnistu ja lähiala detailplaneeringu DP1171 raames.

1. Selgitada, millise MaaPS § 14 lg 2 punkti alusel Te pidasite püsivate elamute ja elamuala rajamist maardla aktiivsele reservvarule 15 ja passiivsele reservvarule 16 lubatavaks.
 - Elamud ja nendega seotud taristu ei ole ajutine tegevus (§ 14 lg 2 p 2) ning ei ole ka „ülekaaluka avaliku huviga“ rajatis MaaPS § 14 lg 2 p 3 mõttes.
 - Palun selgitada, kuidas saab elamuehitus sellises mahus maavarale juurdepääsu mitte halvendada (§ 14 lg 2 p 1), kui praktikas ei ole hiljem võimalik turvast elamute ja kruntide alt kaevandada.

Vastus: Detailplaneeringu lahenduse on varasemalt kooskõlastanud Maa-amet 14.04.2023 kirjaga nr 6-3/22/17685-4, milles viidatakse Maa-ameti 26.10.2022 kirjale nr 6-3/22/17685-2. Viidatud kirjast võib leida ka Maa-ameti põhjendused sellise arvamuse andmiseks:

„/.../ Maardlaga kattuv osas jääb katastriüksuse idaservale üle 25 km² valgalaga Leivajõe eesvoolu kaitsevöönd, kalda veekaitsevöönd, ehituskeeluvöönd, kalda piiranguvöönd ning tehnoajatised ja nende piiranguvööndid.

Eeltoodust tulenevalt ei ole alust arvata, et detailplaneeringu eskiislahendus halvendaks maavara kaevandamisväärsena säilimise või maavarale juurdepääsu osas olemasolevat olukorda.“

Maa-amet on hinnanud, et ala mõjutavad piirangud juba takistavad maavara kaevandamisväärsena säilimist või juurdepääsu maavarale, nii et detailplaneeringu kehtestamise lubamine ei halvendaks olemasolevat olukorda MaaPS § 14 lg 2 p 1 tähenduses.

Kuna Maa-amet on pädeva asutusena antud piirkonnas varasemalt maapõue seisundit ja kasutamist mõjutavate tegevuste osas seisukoha andnud, materiaali-õiguslikud alused ei ole oluliselt muutunud ja planeeringuga kavandatavad tegevused jäävad Maa-ameti nõusoleku

saanud tegevuste piiridesse, siis puudub Eesti Geoloogiateenistusel õiguslik ja sisuline vajadus asuda teistsugusele seisukohale.

2. *Selgitada, milliseid alusandmeid ja analüüse kasutasite, järeldamaks, et DP1171 elluviimine ei kahjusta Peningi turbamaardla kaevandamisväärsena säilimist ega maavarale juurdepääsu, sh:*

- *kas arvestasite Leivajõe lammiala ja turbakihi iseärasustega;*
- *kas analüüsisite elamuehituse mõju maapõue kasutamisele ja kliimariskidele (turba kuivendamine, CO₂ emissioonid).*

Vastus: EGT analüüsis menetlusajalugu ning detailplaneeringuga mõjutatud ala hetkeolukorda, võttes arvesse faktoreid, mis mõjutavad maardlast varu väljamise võimalusi ning piiranguid, mis seda takistavad. Kliimaeesmärkide seisukohalt on EGT teadlik CO₂ emissioonidest ja nende mõjust.

3. *Teavitada, kas olete valmis oma 12.12.2025 kooskõlastust MaaPS § 14 lg 2 valguses uuesti läbi vaatama, arvestades, et:*

- *DP1171 muudab maardla 15 ja 16 plokkidel sisuliselt kasutamiskõlbmatuks;*
- *tegemist ei ole ülekaaluka avaliku huviga rajatisega MaaPS § 14 lg 2 p 3 tähenduses;*
- *Teie varasem kooskõlastus ei sisalda sisulist põhjendust, miks loetakse elamuehitus maardlal olukorda „mitte halvendavaks“.*

Vastus: Arvestades punktides 1 ja 2 toodud selgitusi on EGT seisukohal, et 12.12.2025 kirjaga nr 13-3/25-1964 antud kooskõlastuse ülevaatus ei ole otstarbekas. Täiendavad selgitused on esitatud käesoleva kirjaga.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Martin Nurme

Maavarade registri osakonna juhataja

Mihkel Annusver

Maavarade registri osakonna spetsialist

5331 7112 Mihkel.Annusver@egt.ee